**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-05 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-07/21 в отношении адвоката**

**В.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката В.В.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 02.09.2020г. он осуждён за совершение преступления, апелляционным определением М. областного суда от 03.12.2020г. приговор оставлен без изменения. Адвокат В.В.Л. совместно с адвокатом Т.С.В. защищали заявителя на предварительном следствии и в суде. Адвокатами допущены нарушения, которые выразились в том, что они поочерёдно пропускали судебные заседания, говорили, что не получили должной оплаты и этим оправдывали своё бездействие, «Президент В.В. Путин приказал всех спасать и они ничего не могут сделать», скрыли от родственников и суда сведения о плохом физическом и психическом состоянии заявителя, бездействовали по устным поручениям об опросе свидетелей, отказались подать письменное поручение о производстве опроса и запрашивать справочную информацию, не подали иски о нарушении срока содержания под стражей, не озвучили информацию о существенных нарушениях, не реализовали право на компенсацию морального вреда потерпевшей.

16.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2495 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката В.В.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев